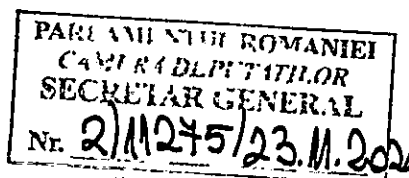




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 11015/2021
22. NOV. 2021

**Către: DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 17 noiembrie 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2020 privind organizarea și desfășurarea recensământului populației și locuințelor din România (Bp.425/2021, L481/2021);*

2. *Proiectul de Lege pentru modificarea art.27 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor (Bp.68/2021, Plx. 239/2021);*

3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 24/2020, Plx. 248/2020);*

4. *Proiectul de Lege privind acordarea voucherelor culturale pentru elevi (Bp.324/2021, Plx.471/2021);*

5. *Proiectul de Lege privind transmiterea unor bunuri imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. – S.A. în domeniul public al municipiului Brad și al comunelor Șoimuș, Luncoiu de Jos, Vălișoara și Băița (Bp.323/2021, Plx. 536/2021);*

6. *Proiectul de lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2005 privind recunoașterea și funcționarea grupurilor și organizațiilor de producători, pentru comercializarea produselor agricole și silvice (Bp.435/2020, Plx. 645/2020);*

7. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997 (Bp. 227/2021, Plx. 472/2021);*

8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.31/2007 privind reorganizarea și funcționarea Academiei Oamenilor de Știință din România (Bp.214/2021, Plx.490/2021);*

9. *Propunerea legislativă pentru acordarea de despăgubiri pentru pagube cauzate de epizootia de gripă aviară (Bp. 341/2021, Plx.503/2021);*

10. *Proiectul de Lege privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române", în domeniul public al unor unități*

administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora (Bp. 112/2017, Plx. 241/2017);

11. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 privind punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (Bp. 48/2021, Plx. 252/2021);

12. Propunerea legislativă pentru completarea O.U.G nr.57/2019 privind Codul administrativ (Plx.344/2021);

13. Propunerea legislativă pentru plafonarea prețurilor la energie electrică și gaze pentru consumatorii casnici (Bp. 413/2021, Plx.526/2021);

14. Proiectul de Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (Bp.282/2021, Plx.521/2021);

15. Propunerea legislativă pentru modificarea Art. 12, alin. (1) din Legea Farmaciei nr. 266/2008, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 85 din 02 februarie 2015 (Bp.219/2015, Plx.763/2015);

16. Propunerea legislativă privind stabilirea măsurilor de sprijin a întreprinderilor mici și mijlocii, a căror activitate este afectată de creșterile de prețuri și tarife la energie, gaze și combustibil (Bp.430/2021, Plx. 527/2021).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

2130
09/12/21

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru acordarea de despăgubiri pentru pagube cauzate de epizootia de gripă aviară*, inițiată de domnul deputat UDMR Szabó Ödön și un grup de parlamentari UDMR, PNL, PSD (**Bp. 341/2021, Plx. 503/2021**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea dreptului la despăgubire pentru pierderile suferite de persoanele juridice și fizice afectate de măsurile de restricție impuse ca urmare a confirmării prezenței virusului gripei/influenței aviare pe teritoriul României.

Potrivit inițiativei legislative, despăgubirile se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA).

II. Observații

1. La nivel intracomunitar, bugetul pentru adoptarea unor măsuri de urgență în situații de criză care afectează sănătatea animalelor și a plantelor este reglementat prin *Regulamentul (UE) 2021/690 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 aprilie 2021 de*

instituire a unui program privind piața internă, competitivitatea întreprinderilor, inclusiv a întreprinderilor mici și mijlocii, domeniul plantelor, animalelor, produselor alimentare și hranei pentru animale și statisticile europene (Programul privind piața unică) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 99/2013, (UE) nr. 1287/2013, (UE) nr. 254/2014 și (UE) nr. 652/2014.

În ceea ce privește legislația națională, acordarea despăgubirilor pentru boli ale animalelor, inclusiv pentru gripa aviară, este reglementată prin Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, cu modificările și completările ulterioare.

2. Având în vedere că la art.3 din propunerea legislativă se precizează că *"despăgubirile se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor"*, menționăm că, în bugetul acestei instituții, aferent anului 2021, nu sunt prevăzute sume cu această destinație, astfel încât măsura propusă conduce la majorarea cheltuielilor de la bugetul de stat.

3. Referitor la prevederile art.4 potrivit cărora *"Guvernul adoptă, la propunerea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a Ministerului Finanțelor, normele metodologice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare"*, considerăm că nu este necesară includerea Ministerului de Finanțe având în vedere atribuțiile reglementate prin Hotărârea Guvernului nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la modalitatea de reglementare, precizăm că propunerea legislativă trebuia raportată la legislația în vigoare în domeniu, pentru asigurarea unității reglementării în materie pe nivele normative și evitarea paralelismelor în procesul de legiferare, instituite de art. 13, 14 și 16 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, semnalăm faptul că procedura de stabilire și acordare a despăgubirilor în cazul măsurilor ce se întreprind pentru lichidarea focarelor de boli transmisibile ale animalelor (inclusiv, gripa aviară), este reglementată de art.26 din *Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare*, - actul normativ cadru în domeniu -, precum și în *Hotărârea Guvernului nr.1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, cu modificările și completările ulterioare*. Astfel, art.26 alin.(6¹) din *Ordonanța Guvernului nr.42/2004* prevede că: „Prin hotărâre a Guvernului se stabilesc bolile, efectele directe și indirecte, precum și efectele colaterale rezultate din măsurile întreprinse pentru combaterea acestora, condițiile, precum și modalitățile de acordare a despăgubirilor”, iar potrivit alin.(7) al aceluiași articol: „Plata despăgubirilor prevăzute la alin. (6) se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Autorității, în condiții care se stabilesc prin hotărâre a Guvernului. În acest sens, Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetelor Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Autorității, precum și în anexele la acestea”.

În ipoteza în care se consideră necesară și oportună, în acord cu legislația europeană în domeniu, modificarea sau completarea reglementării despăgubirilor în cazul unei epizootii, acest demers legislativ ar trebui să aibă în vedere modificarea/completarea actului normativ de bază (*Ordonanța Guvernului nr.42/2004*) sau, după caz, a actului de nivel secundar, *Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009*, și nu adoptarea unui act normativ de sine-stătător care să reglementeze doar „dreptul la despăgubire pentru pierderi suferite de persoanele juridice și fizice afectate de măsurile de restricție impuse ca urmare a confirmării prezentei virusului gripei aviare”.

5. Adoptarea unui act normativ care să reglementeze condițiile de acordare a unui sprijin financiar (sub forma unor despăgubiri) numai anumitor categorii de beneficiari poate crea apariția unor vicii de neconstituționalitate în raport de art. 1 alin. (5) din *Constituție*. În acest sens, menționăm că, în deciziile sale, Curtea Constituțională a reținut că

este „dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie”, dar că “[...] în ipoteza în care, reglementarea specială diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional”.

6. În totalitatea lor, textele proiectului de act normativ sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, putând crea dificultăți în aplicare. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că *“respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii”*. De aceea, *“una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”*.

Orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil. Pentru a evita lacunele legislative, soluțiile legislative propuse trebuie să acopere întreaga problemă a raporturilor sociale ce fac obiectul proiectului, în sens contrar creând apariția unor vicii de neconstituționalitate în raport de dispozițiile art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*.

Semnalăm faptul că textul propunerii legislative, fiind restrâns (4 articole), instituie norme insuficient conturate care nu pot asigura stabilitate și eficiență juridică. Cu titlu exemplificativ, deși la alin. (1) al art. 1 se menționează că inițiativa legislativă stabilește *„dreptul la despăgubiri pentru pierderi suferite de persoanele juridice și fizice afectate de măsurile de restricție impuse ca urmare a confirmării prezenței virusului gripei/influenței aviare pe teritoriul României”*, se constată că, la art.2, este restrânsă sfera de aplicabilitate a reglementării doar pentru *„persoanele fizice și juridice care demonstrează faptul că o legătură de natură comercială sau generatoare de venituri a fost afectată de măsurile de restricție impuse de Decizia nr.1 din 07.05.2021 a CNCB, chiar dacă se aflau în afara zonelor de protecție/supraveghere a focarelor de gripă aviară, deoarece măsurile de restricție au fost impuse la nivel național”*. În același context, arătăm că textul propus la alin. (3) al art.2, potrivit căruia: *„Documentele doveditoare prevăzute la alin. (2)*

pot fi diverse acte - antecontract, promisiune de vânzare sau de cumpărare, contract cu titlu oneros - a căror neexecutare pe perioada instituirii restricțiilor indică pierderi sau daune cuantificabile", este lipsit de rigoare normativă și poate crea dificultăți în aplicare.

Dispozițiile de fond prin care ar trebui legiferați relațiile sociale care fac obiectul propunerii legislative fiind redactate sumar, nu instituie un sistem de reguli clare prin care se pot identifica soluții legislative pentru domeniul vizat, mai ales că la art.2 se folosește o normă de trimitere la măsurile impuse de *Decizia nr.1 din 07.05.2021 a CNCB*, fără a identifica cu precizie dispozițiile aplicabile din cuprinsul respectivei decizii.

În plus, sunt încălcate normele de tehnică legislativă prevăzute de art.37 alin. (3) din *Legea nr.24/2000* în ceea ce privește utilizarea abrevierii CNCB. Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională a statuat că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*", orice act normativ trebuind „*să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a fi aplicat*" și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*".

7. *Expunerea de motive* nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art.6 și art.31 din *Legea nr. 24/2000*, după cum urmează: nu conține informații concludente referitoare la conținutul evaluării impactului reglementărilor propuse asupra actelor normative în materie, precum și corelarea noilor dispoziții cu cele existente; nu sunt informații privind consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile/asociațiile/autoritățile și specialiștii consultați și rezultatele acestor consultări.

Totodată, în cuprinsul *Expunerii de motive* nu a fost identificată nicio precizare privind compatibilitatea reglementării propuse cu principiile și normele aplicabile din dreptul european în materie, care să susțină afirmația că „*un aspect care este de resortul statelor membre nu poate fi trecut cu vederea, și anume cuantificarea efectelor economice și sociale ale întreruperii lanțurilor de aprovizionare și de comercializare a produselor și subproduselor care intră sub incidența unor măsuri de restricție, mai ales că în numeroase cazuri unitățile care alcătuiesc aceste*

lanțuri se află în afara razei stabilite pentru protecție și supraveghere”, inclusiv cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr.349/2005 al Comisiei din 28 februarie 2005 de stabilire a normelor privind finanțarea comunitară a intervențiilor de urgență și a combaterii anumitor boli ale animalelor menționate în Decizia 90/424/CEE a Consiliului.

8. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Florin-Vasile CÎȚU
PRIM-MINISTRU

Domnului președinte al Camerei Deputaților